

◇議会改革および議会の状況について

Q01【議会改革取り組み状況】

議会改革について、現在、特段の態勢をとっていますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---------------------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% |
| 1. 現在、特段の態勢はとっていない | 693 | 46.0% | 8 | 17.4% | 3 | 17.6% | 7 | 30.4% | 236 | 33.3% | 439 | 61.6% |
| 2. 議会運営委員会の案件として検討している | 337 | 22.3% | 11 | 23.9% | 4 | 23.5% | 7 | 30.4% | 183 | 25.8% | 132 | 18.5% |
| 3. 特別委員会を設置して検討している | 143 | 9.5% | 1 | 2.2% | 1 | 5.9% | 1 | 4.3% | 84 | 11.8% | 56 | 7.9% |
| 4. 議員のみで構成する調査会・検討会などで検討している | 165 | 10.9% | 14 | 30.4% | 5 | 29.4% | 6 | 26.1% | 113 | 15.9% | 27 | 3.8% |
| 5. 議員以外の専門家あるいは市民も参加する組織で検討している | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% |
| 6. 常設の議会改革推進組織を設置している | 35 | 2.3% | 6 | 13.0% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 21 | 3.0% | 7 | 1.0% |
| 7. その他の態勢で検討している | 71 | 4.7% | 4 | 8.7% | 3 | 17.6% | 1 | 4.3% | 43 | 6.1% | 20 | 2.8% |
| 8. 議会改革の取り組みは終了したので、態勢は解散している | 62 | 4.1% | 2 | 4.3% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 28 | 3.9% | 31 | 4.3% |

Q02【議会基本条例】

議会基本条例の制定を予定していますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|-------------------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 4 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 3 | 0.4% |
| 1. 現時点では制定の予定はない | 1202 | 79.7% | 33 | 71.7% | 10 | 58.8% | 22 | 95.7% | 546 | 77.0% | 591 | 82.9% |
| 2. 制定すべきかどうかを検討中である | 179 | 11.9% | 4 | 8.7% | 4 | 23.5% | 0 | 0.0% | 90 | 12.7% | 81 | 11.4% |
| 3. 制定の方針で検討に着手している | 65 | 4.3% | 4 | 8.7% | 3 | 17.6% | 1 | 4.3% | 38 | 5.4% | 19 | 2.7% |
| 4. 2009年3月末までには制定の見込みである | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 5. 2009年第2回（6月）定例会での制定をめざしている | 8 | 0.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 6 | 0.8% | 2 | 0.3% |
| 6. 制定済み | 50 | 3.3% | 5 | 10.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 28 | 3.9% | 17 | 2.4% |

Q03【議長マニフェスト・所信表明】

議長選出に先立って、議長になろうとする議員、または立候補制を採用している場合はその候補者が、本会議、全員協議会等、全議員の前で、公約や所信を表明する機会を設けていますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 7 | 0.5% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% | 1 | 0.1% |
| 1. 議長選出に先立って、全議員の前で公約や所信を表明する機会は設けていない | 1212 | 80.4% | 42 | 91.3% | 16 | 94.1% | 23 | 100.0% | 575 | 81.1% | 556 | 78.0% |
| 2. 全員協議会で、公約や所信を表明する機会を設けている | 180 | 11.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 89 | 12.6% | 91 | 12.8% |
| 3. 本会議で、公約や所信を表明する機会を設けている | 37 | 2.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 9 | 1.3% | 28 | 3.9% |
| 4. その他の場で、全議員の前で公約や所信を表明する機会を設けている | 72 | 4.8% | 3 | 6.5% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 31 | 4.4% | 37 | 5.2% |

◇討議のあり方について

Q04【一問一答の導入状況】

本会議の一般質問、代表質問のいずれかで、一問一答制を導入していますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|-------------------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% |
| 1. 一問一答制は導入していない | 736 | 48.8% | 32 | 69.6% | 16 | 94.1% | 22 | 95.7% | 358 | 50.5% | 308 | 43.2% |
| 2. 一問一答制を導入している（一問一答方式を選択できる） | 771 | 51.1% | 14 | 30.4% | 1 | 5.9% | 1 | 4.3% | 351 | 49.5% | 404 | 56.7% |

Q05【首長等の反問（逆質問）】

議員の質問、質疑に対する首長等の反問（逆質問）を明文化した規定によって認めていますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 3 | 0.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 2 | 0.3% |
| 1. 議員の質問、質疑に対する、首長等の反問（逆質問）は、認めていない | 1432 | 95.0% | 44 | 95.7% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 689 | 97.2% | 659 | 92.4% |
| 2. 要綱や申し合わせ等の明文化した規定により、内容や趣旨の確認、論点・争点の明確化等、内容を限定して、認めている | 10 | 0.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 6 | 0.8% |
| 3. 要綱や申し合わせ等により、内容を限定せずに、反問を認めている | 16 | 1.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% | 11 | 1.5% |
| 4. 会議規則や条例で、内容や趣旨の確認、論点・争点の明確化等、内容を限定して、認めている | 18 | 1.2% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 12 | 1.7% |
| 5. 会議規則や条例で、内容を限定せずに、反問を認めている | 29 | 1.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 6 | 0.8% | 23 | 3.2% |

Q06【議員間の自由討議】

首長提出議案の審査の際に、提出者（首長等執行機関側）への「質疑」や最終的な賛否理由を述べる「討論」だけでなく、議員間で議案内容の共通理解を深め、議論を尽くして合意形成に努めるための「議員（相互）間の自由討議」を行うことを規定していますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 1. 議員相互間の自由討議について、特に明文化された規定はない | 1413 | 93.7% | 39 | 84.8% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 676 | 95.3% | 658 | 92.3% |
| 2. 明文化されているわけではないが、慣例により、議長または委員長の判断、議員の動議等で、議案に関する「議員間の自由討議」を行うことがある。 | 52 | 3.4% | 3 | 6.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 17 | 2.4% | 32 | 4.5% |
| 3. 要綱や申し合わせ等により、議員間の自由討議により合意形成に努める（または、議長・委員長の判断、議員の動議等で、議案に関する「議員間の自由討議」を行うことができる）旨定めている | 5 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 3 | 0.4% |
| 4. 会議規則や条例で、議員間の自由討議により合意形成に努める（または、議長・委員長の判断、議員の動議等で、議案に関する「議員間の自由討議」を行うことができる）旨定めている | 38 | 2.5% | 4 | 8.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 14 | 2.0% | 20 | 2.8% |

MA

Q07【自由討議の実施状況】（1）委員会

（1）2008年1月1日～12月31日の間に、委員会で、首長提出議案の審査を行う際に、議員間で議論を尽くして合意形成に努めるための「議員間の自由討議」を行いましたか？（複数回答：「1」または、該当するものをすべてお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 17 | 1.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 15 | 2.1% |
| 1. 委員会で、「議員間の自由討議」は行われなかった | 1214 | 80.5% | 36 | 78.3% | 17 | 100.0% | 22 | 95.7% | 592 | 83.5% | 547 | 76.7% |
| 2. 「質疑」の時間帯に、議事をとめて（暫時休憩等）行った | 135 | 9.0% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 68 | 9.6% | 64 | 9.0% |
| 3. 「質疑」の時間帯に、議事をとめずに行った | 93 | 6.2% | 4 | 8.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 26 | 3.7% | 63 | 8.8% |
| 4. 「質疑」の時間とは区別して、議長の判断または議員の動議等により、議事をとめて、議員間の自由討議の場を設定して行った | 33 | 2.2% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 15 | 2.1% | 16 | 2.2% |
| 5. 「質疑」の時間とは区別して、議長の判断または議員の動議等により、議事をとめず、議員間の自由討議の場を設定して行った | 18 | 1.2% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 10 | 1.4% | 7 | 1.0% |
| 6. 「討論」の時間帯に、議員同士で賛否をめぐって相互に質問、反論する事実上の「議員間の自由討議」を行った。 | 58 | 3.8% | 4 | 8.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 14 | 2.0% | 40 | 5.6% |

MA

Q07【自由討議の実施状況】（2）本会議

（2）2008年1月1日～12月31日の間に、本会議で、首長提出議案の審査を行う際に、議員間で議論を尽くして合意形成に努めるための「議員間の自由討議」を行いましたか？（複数回答：「1」または、該当するものをすべてお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 13 | 0.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 11 | 1.5% |
| 1. 本会議で、「議員間の自由討議」は行われなかった | 1414 | 93.8% | 45 | 97.8% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 693 | 97.7% | 636 | 89.2% |
| 2. 「質疑」の時間帯に、議事をとめて行った | 37 | 2.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 36 | 5.0% |
| 3. 「質疑」の時間帯に、議事をとめずに行った | 17 | 1.1% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 13 | 1.8% |
| 4. 「質疑」の時間とは区別して、議長の判断または議員の動議等により議員間の自由討議の場を設定して、議事をとめて行った | 18 | 1.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 17 | 2.4% |
| 5. 「質疑」の時間とは区別して、議長の判断または議員の動議等により議員間の自由討議の場を設定して、議事をとめずに行った | 4 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% |
| 6. 「討論」の時間帯に、事前の通告によるものではなく挙手による「討論」を認め、議員同士で賛否をめぐって相互に質問、反論する事実上の「議員間の自由討議」を行った。 | 37 | 2.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 10 | 1.4% | 27 | 3.8% |

Q08【請願陳情における市民の提案説明】（1）市民が説明する機会

（1）2008年1月1日～12月31日の間に、陳情または請願の審査を行なう際に、（紹介議員ではなく）提出者である市民が、会議で直接説明する（趣旨や意見を聴く）機会を設けましたか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 17 | 1.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 13 | 1.8% |
| 1. 陳情または請願の審査を行なう際に、提出者である市民が直接説明することを想定していないので、機会はなかった（意見を聴く機会はなかった） | 968 | 64.2% | 25 | 54.3% | 7 | 41.2% | 12 | 52.2% | 432 | 60.9% | 492 | 69.0% |
| 2. 提出者である市民が直接説明することを想定しているが、提出者が希望しなかったので、機会は設けなかった | 66 | 4.4% | 4 | 8.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 29 | 4.1% | 33 | 4.6% |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-------|---|-------|---|-------|---|-------|-----|-------|----|-------|
| 3. 提出者である市民が直接説明することを想定しており、提出者が希望したので、直接説明を求めた（意見を聴く機会を設けた） | 72 | 4.8% | 7 | 15.2% | 4 | 23.5% | 4 | 17.4% | 46 | 6.5% | 11 | 1.5% |
| 4. 議会側の判断によって、提出者である市民が直接説明する機会を設けているが、提出者に説明を求めた（意見を聴いた）ことはなかった | 187 | 12.4% | 4 | 8.7% | 4 | 23.5% | 3 | 13.0% | 96 | 13.5% | 80 | 11.2% |
| 5. 議会側の判断によって、提出者である市民が直接説明する機会を設けており、提出者に直接説明を求めたこと（意見を聴く機会）があった | 198 | 13.1% | 6 | 13.0% | 2 | 11.8% | 4 | 17.4% | 102 | 14.4% | 84 | 11.8% |

MA

Q08【請願陳情における市民の提案説明】（2）説明の求め方

（2）機会があった場合、どのように説明を求めましたか（意見を聴きましたか）？（複数回答：該当するものをすべてお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 1166 | 77.3% | 33 | 71.7% | 10 | 58.8% | 15 | 65.2% | 540 | 76.2% | 568 | 79.7% |
| 1. 議事をとめて、提出者の説明を求め（意見を聴く機会を設け）、発言内容は記録していない | 99 | 6.6% | 4 | 8.7% | 3 | 17.6% | 4 | 17.4% | 58 | 8.2% | 30 | 4.2% |
| 2. 議事をとめて、提出者の説明を求めたが、発言内容は記録に残している | 27 | 1.8% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 17 | 2.4% | 8 | 1.1% |
| 3. 議事をとめずに、提出者の説明を求めたが、発言内容は記録していない | 13 | 0.9% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 7 | 1.0% |
| 4. 議事をとめずに、提出者の説明を求め、発言内容は記録に残している | 82 | 5.4% | 1 | 2.2% | 4 | 23.5% | 2 | 8.7% | 34 | 4.8% | 41 | 5.8% |
| 5. 参考人として招致し、直接説明を求めた | 147 | 9.7% | 5 | 10.9% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 67 | 9.4% | 74 | 10.4% |

Q09【傍聴者の発言】

2008年1月1日～12月31日の間に、会議傍聴者の発言（請願・陳情の提出者の説明以外、また議員、職員以外の一般傍聴者の発言）を認めたこと（意見を聴く機会）がありましたか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 7 | 0.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 5 | 0.7% |
| 1. 傍聴者の発言を認めた（意見を聴いた）ことはない | 1486 | 98.5% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 701 | 98.9% | 699 | 98.0% |
| 2. 傍聴者の発言を認めた（意見を聴いた）ことがあるが、発言記録は残していない | 10 | 0.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 7 | 1.0% |
| 3. 傍聴者の発言を認めた（意見を聴いた）ことがあり、議事録または別に作成する発言記録等により、発言内容を記録している | 5 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 2 | 0.3% |

回数

Q10【市民との対話の場】（1）市民と直接対話する機会回数

（1）2008年1月1日～12月31日の間に、議員個人・会派主催ではなく、議会や委員会主催の意見交換会、懇談会、議会報告会等、議会として市民と直接対話する機会は、何回ありましたか？（記入回答：なかった場合には「0（ゼロ）」回とご記入いただき、次の設問へお進みください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 17 | 1.1% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 2 | 0.3% | 9 | 1.3% |
| ゼロ回 | 1268 | 84.1% | 32 | 69.6% | 15 | 88.2% | 18 | 78.3% | 619 | 87.3% | 584 | 81.9% |
| 「=1」 | 112 | 7.4% | 3 | 6.5% | 2 | 11.8% | 5 | 21.7% | 39 | 5.5% | 63 | 8.8% |
| 「=2」 | 34 | 2.3% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 15 | 2.1% | 17 | 2.4% |
| 「=3」 | 27 | 1.8% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 10 | 1.4% | 15 | 2.1% |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-----|-------|----|-------|---|-------|---|-------|----|-------|-----|-------|
| 「=4」 | 13 | 0.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% | 8 | 1.1% |
| 「=5」 | 11 | 0.7% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 6 | 0.8% | 4 | 0.6% |
| 「>5」 | 36 | 2.4% | 6 | 13.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 15 | 2.1% | 15 | 2.1% |
| 「>1」 | 233 | 15.5% | 14 | 30.4% | 2 | 11.8% | 5 | 21.7% | 90 | 12.7% | 122 | 17.1% |

MA

Q10【市民との対話の場】(2) あった場合、どのような機会として？

(2) あった場合、どのような機会として設定されたものかお答えください。(複数回答：該当するものをすべてお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|-----------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 1266 | 84.0% | 32 | 69.6% | 15 | 88.2% | 18 | 78.3% | 618 | 87.2% | 583 | 81.8% |
| 1. 議題を設定した意見交換の場として | 155 | 10.3% | 14 | 30.4% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 60 | 8.5% | 77 | 10.8% |
| 2. テーマを設けずに開催する懇談会として | 55 | 3.6% | 3 | 6.5% | 0 | 0.0% | 2 | 8.7% | 21 | 3.0% | 29 | 4.1% |
| 3. 議会報告会として | 54 | 3.6% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 16 | 2.3% | 37 | 5.2% |
| 4. その他 | 12 | 0.8% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 8 | 1.1% | 4 | 0.6% |

Q11【議案・会議資料の事前公開】(1) 議案本文の上程前公開

(1) 上程が予定されている議案本文(議案書)を、本会議への上程前に、公開していますか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 1. 議案本文(議案書)は、本会議への上程前に、公開していない(市民は閲覧できない) | 1149 | 76.2% | 43 | 93.5% | 4 | 23.5% | 12 | 52.2% | 507 | 71.5% | 583 | 81.8% |
| 2. 議案本文(議案書)は、本会議への上程前に、来庁等により印刷物で閲覧できる | 337 | 22.3% | 3 | 6.5% | 11 | 64.7% | 9 | 39.1% | 188 | 26.5% | 126 | 17.7% |
| 3. 議案本文(議案書)は、本会議への上程前に、来庁等による印刷物での閲覧のほか、議会のホームページからも閲覧できる | 22 | 1.5% | 0 | 0.0% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 14 | 2.0% | 4 | 0.6% |

Q11【議案・会議資料の事前公開】(2) 議案本文の上程後公開

(2) 議案本文(議案書)を、本会議への上程後に、公開していますか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 8 | 0.5% | 0 | 0.0% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 6 | 0.8% |
| 1. 議案本文(議案書)は、本会議への上程後に、公開していない(市民は閲覧できない) | 331 | 21.9% | 5 | 10.9% | 0 | 0.0% | 3 | 13.0% | 117 | 16.5% | 206 | 28.9% |
| 2. 議案本文(議案書)は、本会議への上程後に、来庁等により印刷物で閲覧できる | 1091 | 72.3% | 37 | 80.4% | 10 | 58.8% | 13 | 56.5% | 554 | 78.1% | 477 | 66.9% |
| 3. 議案本文(議案書)は、本会議への上程後に、来庁等による印刷物での閲覧のほか、議会のホームページからも閲覧できる | 78 | 5.2% | 4 | 8.7% | 6 | 35.3% | 7 | 30.4% | 37 | 5.2% | 24 | 3.4% |

Q11【議案・会議資料の事前公開】(3) 会議資料の審査会議前公開

(3) 議案書以外に、議案審議に用いる資料として議員に送付されている会議資料(議案説明資料等)を、審査が行われる会議の前に公開していますか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 5 | 0.3% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 3 | 0.4% |
| 1. 議案審査に用いる会議資料(議案説明資料等)は審査前に、公開していない(市民は閲覧できない) | 1210 | 80.2% | 36 | 78.3% | 8 | 47.1% | 17 | 73.9% | 533 | 75.2% | 616 | 86.4% |
| 2. 議案審査に用いる会議資料(議案説明資料等)は審査前に、来庁等により印刷物で閲覧できる | 289 | 19.2% | 8 | 17.4% | 9 | 52.9% | 6 | 26.1% | 173 | 24.4% | 93 | 13.0% |
| 3. 議案審査に用いる会議資料(議案説明資料等)は審査前に、来庁等による印刷物での閲覧のほか、議会のホームページからも閲覧できる | 4 | 0.3% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 1 | 0.1% |

Q12【会議の公開状況】(1) 条例での定め方

(1) 会議の公開について、どのように条例で定めていますか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 4 | 0.3% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 1 | 0.1% |
| 1. 本会議を原則公開とした地方自治法その他、会議公開についての条例の定めはない | 771 | 51.1% | 17 | 37.0% | 8 | 47.1% | 0 | 0.0% | 309 | 43.6% | 437 | 61.3% |
| 2. 条例により常任委員会のみ原則公開としている | 26 | 1.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 22 | 3.1% |
| 3. 条例により常任委員会、特別委員会を原則公開としている | 76 | 5.0% | 3 | 6.5% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 34 | 4.8% | 35 | 4.9% |
| 4. 条例により常任委員会、特別委員会、議会運営委員会を原則公開としている(すべての委員会の原則公開を定めている場合は、「4」をお選びください) | 522 | 34.6% | 22 | 47.8% | 7 | 41.2% | 20 | 87.0% | 303 | 42.7% | 170 | 23.8% |
| 5. 条例によりすべての会議を原則公開としている | 109 | 7.2% | 3 | 6.5% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 57 | 8.0% | 48 | 6.7% |

Q12【会議の公開状況】(2) 常任委員会の傍聴

(2) 常任委員会の傍聴について、どのように運営していますか？条例で原則公開としている議会は、その運用状況について、最も近いものをお選びください。(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 38 | 2.5% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 13 | 1.8% | 24 | 3.4% |
| 1. 常任委員会の傍聴は、一般市民には原則として認めない運用を行っている(別室で映像、音声等での傍聴しか認めない場合も含む) | 103 | 6.8% | 2 | 4.3% | 3 | 17.6% | 0 | 0.0% | 23 | 3.2% | 75 | 10.5% |
| 2. 希望者があまりいないので、希望があったときに、判断する | 376 | 24.9% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 89 | 12.6% | 286 | 40.1% |
| 3. 特段の事情がない限り、認める運用を行っており、概ね希望者は傍聴できている | 628 | 41.6% | 30 | 65.2% | 8 | 47.1% | 16 | 69.6% | 360 | 50.8% | 214 | 30.0% |
| 4. 特段の事情がない限り、認める運用を行っているが、スペースに限りがあるので傍聴希望者全員は入室できないことがある | 363 | 24.1% | 12 | 26.1% | 6 | 35.3% | 7 | 30.4% | 224 | 31.6% | 114 | 16.0% |

Q12【会議の公開状況】(3) 予算、決算を審査する委員会の傍聴

(3) 予算、決算を審査する委員会の傍聴について、どのように運営していますか？条例で原則公開としている議会は、その運用状況について、最も近いものをお選びください。(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|----|--|------|--|--------|--|-----|--|---|--|----|--|
|--|----|--|------|--|--------|--|-----|--|---|--|----|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|---|------|--------|----|--------|----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 56 | 3.7% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 16 | 2.3% | 39 | 5.5% |
| 1. 予算、決算に関する委員会の傍聴は、一般市民には原則として認めない運用を行っている(別室で映像、音声等での傍聴しか認めない場合も含む) | 105 | 7.0% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 3 | 13.0% | 28 | 3.9% | 70 | 9.8% |
| 2. 希望者があまりいないので、希望があったときに、判断する | 321 | 21.3% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 88 | 12.4% | 232 | 32.5% |
| 3. 特段の事情がない限り、認める運用を行っており、概ね希望者は傍聴できている | 690 | 45.8% | 33 | 71.7% | 10 | 58.8% | 14 | 60.9% | 383 | 54.0% | 250 | 35.1% |
| 4. 特段の事情がない限り、認める運用を行っているが、スペースに限りがあるので傍聴希望者全員は入室できないことがある | 309 | 20.5% | 9 | 19.6% | 5 | 29.4% | 6 | 26.1% | 189 | 26.7% | 100 | 14.0% |
| 5. 予算、決算を審査する委員会は設置していない | 27 | 1.8% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% | 22 | 3.1% |

Q12【会議の公開状況】(4) 予算、決算審査以外の特別委員会傍聴

(4) 予算、決算の審査以外の特別委員会の傍聴について、どのように運営していますか？条例で原則公開としている議会は、その運用状況について、最も近いものをお選びください。(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 45 | 3.0% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 16 | 2.3% | 28 | 3.9% |
| 1. 予算、決算の審査以外の特別委員会の傍聴は、一般市民には原則として認めない運用を行っている(別室で映像、音声等での傍聴しか認めない場合も含む) | 120 | 8.0% | 2 | 4.3% | 3 | 17.6% | 0 | 0.0% | 31 | 4.4% | 84 | 11.8% |
| 2. 希望者があまりいないので、希望があったときに、判断する | 363 | 24.1% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 96 | 13.5% | 266 | 37.3% |
| 3. 特段の事情がない限り、認める運用を行っており、概ね希望者は傍聴できている | 555 | 36.8% | 32 | 69.6% | 7 | 41.2% | 16 | 69.6% | 313 | 44.1% | 187 | 26.2% |
| 4. 特段の事情がない限り、認める運用を行っているが、スペースに限りがあるので傍聴希望者全員は入室できないことがある | 286 | 19.0% | 9 | 19.6% | 6 | 35.3% | 7 | 30.4% | 168 | 23.7% | 96 | 13.5% |
| 5. 予算、決算の審査以外の特別委員会は設置していない | 139 | 9.2% | 1 | 2.2% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 85 | 12.0% | 52 | 7.3% |

Q12【会議の公開状況】(5) 議会運営委員会の傍聴

(5) 議会運営委員会の傍聴について、どのように運営していますか？条例で原則公開としている議会は、その運用状況について、最も近いものをお選びください。(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 40 | 2.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 15 | 2.1% | 25 | 3.5% |
| 1. 議会運営委員会の傍聴は、一般市民には原則として認めない運用を行っている(別室で映像、音声等での傍聴しか認めない場合も含む) | 255 | 16.9% | 7 | 15.2% | 5 | 29.4% | 0 | 0.0% | 96 | 13.5% | 147 | 20.6% |
| 2. 希望者があまりいないので、希望があったときに、判断する | 481 | 31.9% | 5 | 10.9% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 145 | 20.5% | 330 | 46.3% |
| 3. 特段の事情がない限り、認める運用を行っており、概ね希望者は傍聴できている | 441 | 29.2% | 22 | 47.8% | 6 | 35.3% | 15 | 65.2% | 275 | 38.8% | 123 | 17.3% |
| 4. 特段の事情がない限り、認める運用を行っているが、スペースに限りがあるので傍聴希望者全員は入室できないことがある | 251 | 16.6% | 11 | 23.9% | 3 | 17.6% | 4 | 17.4% | 152 | 21.4% | 81 | 11.4% |
| 5. その他(会議規則や委員会条例の改正等を審査する場合と議会運営に関するものを審査する場合を分けるなど、特別の基準を設けている場合などは、その他をお選びください) | 40 | 2.7% | 1 | 2.2% | 2 | 11.8% | 4 | 17.4% | 26 | 3.7% | 7 | 1.0% |

Q13【傍聴者への資料提供】

傍聴者は、傍聴時に、議案本文や議案審議に用いる資料として議員に配布されている会議資料（議案説明資料等）を閲覧できますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% |
| 1. 傍聴者への資料提供は行っていない | 617 | 40.9% | 11 | 23.9% | 3 | 17.6% | 10 | 43.5% | 246 | 34.7% | 347 | 48.7% |
| 2. 傍聴者へは、議員に配布されている資料の一部または傍聴者用に用意した資料を提供している（配布または閲覧・コピーが可能） | 631 | 41.8% | 24 | 52.2% | 10 | 58.8% | 5 | 21.7% | 315 | 44.4% | 277 | 38.8% |
| 3. 傍聴者へは、議員に配布されているものと同じ資料を提供している（配布または閲覧・コピーが可能） | 259 | 17.2% | 11 | 23.9% | 4 | 23.5% | 8 | 34.8% | 147 | 20.7% | 89 | 12.5% |

Q14【審査後の資料公開】

議案書以外に、議案審議に用いる資料として議員に配布された会議資料（議案説明資料等）を、審査後に、公開していますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 8 | 0.5% | 0 | 0.0% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 3 | 0.4% |
| 1. 議案審議に用いる資料として議員に配布された会議資料（説明資料等）は、公開していない | 622 | 41.2% | 4 | 8.7% | 2 | 11.8% | 4 | 17.4% | 275 | 38.8% | 337 | 47.3% |
| 2. 会議資料（説明資料等）は、審査後に、来庁等により印刷物で閲覧できる | 865 | 57.4% | 40 | 87.0% | 12 | 70.6% | 16 | 69.6% | 426 | 60.1% | 371 | 52.0% |
| 3. 会議資料（説明資料等）は、審査後に、来庁等による印刷物での閲覧のほか、議会のホームページからも閲覧できる | 13 | 0.9% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 3 | 13.0% | 4 | 0.6% | 2 | 0.3% |

Q15【委員会記録の内容および公開状況】（1）常任委員会の会議録

（1）常任委員会の会議録（委員会記録）の内容と公開状況をお知らせください。（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 5 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% |
| 1. 常任委員会の会議録（委員会記録）は、作成していない | 65 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 61 | 8.6% |
| 2. 会議録（委員会記録）は、概要記録（結果や決定事項のみ）で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 199 | 13.2% | 0 | 0.0% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 43 | 6.1% | 155 | 21.7% |
| 3. 会議録（委員会記録）は、概要記録（結果や決定事項のみ）で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 2 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% |
| 4. 会議録（委員会記録）は、要点記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 634 | 42.0% | 8 | 17.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 282 | 39.8% | 344 | 48.2% |
| 5. 会議録（委員会記録）は、要点記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 41 | 2.7% | 7 | 15.2% | 3 | 17.6% | 2 | 8.7% | 26 | 3.7% | 3 | 0.4% |
| 6. 会議録（委員会記録）は、全文記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 361 | 23.9% | 3 | 6.5% | 2 | 11.8% | 3 | 13.0% | 219 | 30.9% | 134 | 18.8% |
| 7. 会議録（委員会記録）は、全文記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 201 | 13.3% | 28 | 60.9% | 11 | 64.7% | 18 | 78.3% | 135 | 19.0% | 9 | 1.3% |

Q15【委員会記録の内容および公開状況】(2) 予算決算委員会の会議録

(2) 予算、決算を審査する委員会の会議録(委員会記録)の内容と公開状況をお知らせください。(常任委員会でおこなっている場合にも、あらためてその常任委員会についてご回答下さい。)(単数回答: 1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 27 | 1.8% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 26 | 3.6% |
| 1. 予算、決算を審査する委員会の会議録(委員会記録)は、作成していない | 89 | 5.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 6 | 0.8% | 83 | 11.6% |
| 2. 会議録(委員会記録)は、概要記録(結果や決定事項のみ)で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 151 | 10.0% | 0 | 0.0% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 38 | 5.4% | 112 | 15.7% |
| 3. 会議録(委員会記録)は、概要記録(結果や決定事項のみ)で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% |
| 4. 会議録(委員会記録)は、要点記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 440 | 29.2% | 5 | 10.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 228 | 32.2% | 207 | 29.0% |
| 5. 会議録(委員会記録)は、要点記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 41 | 2.7% | 5 | 10.9% | 3 | 17.6% | 2 | 8.7% | 27 | 3.8% | 4 | 0.6% |
| 6. 会議録(委員会記録)は、全文記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 445 | 29.5% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 3 | 13.0% | 226 | 31.9% | 212 | 29.7% |
| 7. 会議録(委員会記録)は、全文記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 289 | 19.2% | 34 | 73.9% | 11 | 64.7% | 18 | 78.3% | 179 | 25.2% | 47 | 6.6% |
| 8. 予算、決算の審査以外の特別委員会は設置していない | 25 | 1.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 22 | 3.1% |

Q15【委員会記録の内容および公開状況】(3) 特別委員会の会議録

(3) 予算、決算の審査以外の特別委員会の会議録(委員会記録)の内容と公開状況をお知らせください。(単数回答: 1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 15 | 1.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 13 | 1.8% |
| 1. 予算、決算の審査以外の特別委員会の会議録(委員会記録)は、作成していない | 74 | 4.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 7 | 1.0% | 67 | 9.4% |
| 2. 会議録(委員会記録)は、概要記録(結果や決定事項のみ)で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 196 | 13.0% | 0 | 0.0% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 43 | 6.1% | 152 | 21.3% |
| 3. 会議録(委員会記録)は、概要記録(結果や決定事項のみ)で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 2 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% |
| 4. 会議録(委員会記録)は、要点記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 550 | 36.5% | 9 | 19.6% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 254 | 35.8% | 286 | 40.1% |
| 5. 会議録(委員会記録)は、要点記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 36 | 2.4% | 7 | 15.2% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 21 | 3.0% | 4 | 0.6% |
| 6. 会議録(委員会記録)は、全文記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 325 | 21.6% | 6 | 13.0% | 1 | 5.9% | 3 | 13.0% | 196 | 27.6% | 119 | 16.7% |
| 7. 会議録(委員会記録)は、全文記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 158 | 10.5% | 23 | 50.0% | 11 | 64.7% | 18 | 78.3% | 96 | 13.5% | 10 | 1.4% |
| 8. 予算、決算の審査以外の特別委員会は設置していない | 152 | 10.1% | 1 | 2.2% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 90 | 12.7% | 60 | 8.4% |

Q15【委員会記録の内容および公開状況】(4) 議会運営委員会会議録

(4) 議会運営委員会の会議録(委員会記録)の内容と公開状況をお知らせください。(単数回答: 1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 8 | 0.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 6 | 0.8% |
| 1. 議会運営委員会の会議録(委員会記録)は、作成していない | 130 | 8.6% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 22 | 3.1% | 108 | 15.1% |
| 2. 会議録(委員会記録)は、概要記録(結果や決定事項のみ)で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 322 | 21.4% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 101 | 14.2% | 219 | 30.7% |
| 3. 会議録(委員会記録)は、概要記録(結果や決定事項のみ)で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 3 | 0.2% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 0 | 0.0% |
| 4. 会議録(委員会記録)は、要点記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 648 | 43.0% | 20 | 43.5% | 4 | 23.5% | 1 | 4.3% | 321 | 45.3% | 302 | 42.4% |
| 5. 会議録(委員会記録)は、要点記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 26 | 1.7% | 8 | 17.4% | 4 | 23.5% | 2 | 8.7% | 10 | 1.4% | 2 | 0.3% |
| 6. 会議録(委員会記録)は、全文記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 278 | 18.4% | 9 | 19.6% | 3 | 17.6% | 5 | 21.7% | 190 | 26.8% | 71 | 10.0% |
| 7. 会議録(委員会記録)は、全文記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 93 | 6.2% | 7 | 15.2% | 6 | 35.3% | 14 | 60.9% | 61 | 8.6% | 5 | 0.7% |

MA

Q16【全員協議会の状況】(1) 公開時の運営・運用状況

(1) 全員協議会はどのように公開していますか? その運営および運用状況をお知らせください。(複数回答: 該当するものをすべてお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 6 | 0.4% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 2 | 0.3% |
| 1. 全員協議会は、開催していない | 73 | 4.8% | 13 | 28.3% | 5 | 29.4% | 4 | 17.4% | 31 | 4.4% | 20 | 2.8% |
| 2. 全員協議会の傍聴は、一般市民には原則として認めない運用を行っている(別室で映像、音声等での傍聴しか認めない場合も含む) | 539 | 35.7% | 4 | 8.7% | 6 | 35.3% | 9 | 39.1% | 286 | 40.3% | 234 | 32.8% |
| 3. 希望者があまりいないので、希望があったときに、判断する | 393 | 26.1% | 4 | 8.7% | 0 | 0.0% | 2 | 8.7% | 111 | 15.7% | 276 | 38.7% |
| 4. 特段の事情がない限り、認める運用を行っており、概ね希望者は傍聴できている | 333 | 22.1% | 12 | 26.1% | 5 | 29.4% | 8 | 34.8% | 194 | 27.4% | 114 | 16.0% |
| 5. 特段の事情がない限り、認める運用を行っているが、スペースに限りがあるので傍聴希望者全員は入室できないことがある | 123 | 8.2% | 1 | 2.2% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 65 | 9.2% | 56 | 7.9% |
| 6. 全員協議会は、条例等により原則公開としている | 95 | 6.3% | 11 | 23.9% | 1 | 5.9% | 1 | 4.3% | 40 | 5.6% | 42 | 5.9% |

Q16【全員協議会の状況】(2) 会議録の内容と公開状況

(2) 全員協議会の会議録(会議記録)の内容と公開状況をお知らせください。(単数回答: 1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|-----------------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 6 | 0.4% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 2 | 0.3% |
| 1. 全員協議会は、開催していない | 60 | 4.0% | 11 | 23.9% | 4 | 23.5% | 4 | 17.4% | 25 | 3.5% | 16 | 2.2% |
| 2. 全員協議会の会議録(会議記録)は、作成していない | 286 | 19.0% | 1 | 2.2% | 3 | 17.6% | 8 | 34.8% | 148 | 20.9% | 126 | 17.7% |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-----|-------|---|-------|---|-------|---|-------|-----|-------|-----|-------|
| 3. 会議録（会議記録）は、概要記録（結果や決定事項のみ）で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 283 | 18.8% | 9 | 19.6% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 95 | 13.4% | 178 | 25.0% |
| 4. 会議録（会議記録）は、概要記録（結果や決定事項のみ）で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 3 | 0.2% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% |
| 5. 会議録（会議記録）は、要点記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 541 | 35.9% | 9 | 19.6% | 4 | 23.5% | 0 | 0.0% | 245 | 34.6% | 283 | 39.7% |
| 6. 会議録（会議記録）は、要点記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 6 | 0.4% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 2 | 0.3% |
| 7. 会議録（会議記録）は、全文記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない | 283 | 18.8% | 8 | 17.4% | 3 | 17.6% | 9 | 39.1% | 162 | 22.8% | 101 | 14.2% |
| 8. 会議録（会議記録）は、全文記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる | 40 | 2.7% | 3 | 6.5% | 3 | 17.6% | 1 | 4.3% | 30 | 4.2% | 3 | 0.4% |

MA

Q17【動画記録のオンデマンド配信】

インターネットによる会議の動画（録画）記録のオンデマンド配信（※生中継ではなく、見たい時に随時動画記録を見ることができる方式でのインターネット配信）を行っていますか？（複数回答：「1」または該当するものをすべてお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 2 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% |
| 1. 動画記録のオンデマンド配信は行っていない | 1237 | 82.0% | 5 | 10.9% | 3 | 17.6% | 9 | 39.1% | 538 | 75.9% | 682 | 95.7% |
| 2. 本会議の動画記録のオンデマンド配信を行っている | 268 | 17.8% | 41 | 89.1% | 14 | 82.4% | 14 | 60.9% | 170 | 24.0% | 29 | 4.1% |
| 3. 常任委員会の動画記録のオンデマンド配信を行っている | 12 | 0.8% | 7 | 15.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 1 | 0.1% |
| 4. 予算、決算を審査する委員会の動画記録のオンデマンド配信を行っている | 47 | 3.1% | 15 | 32.6% | 5 | 29.4% | 4 | 17.4% | 11 | 1.6% | 12 | 1.7% |
| 5. 予算、決算の審査以外の特別委員会の動画記録のオンデマンド配信を行っている | 12 | 0.8% | 5 | 10.9% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 3 | 0.4% |
| 6. 全員協議会の動画記録のオンデマンド配信を行っている | 3 | 0.2% | 2 | 4.3% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 7. その他の会議の動画記録のオンデマンド配信を行っている | 6 | 0.4% | 4 | 8.7% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% |

Q18【議案に対する賛否の公開】

起立または挙手による表決を行った議案に対する賛否（各議員または会派の対応、採決態度）を議会報や議会のホームページで公開していますか？（単数回答：1つお選びください）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 5 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% |
| 1. 議案に対する賛否（各議員または会派単位の対応、採決態度）は公開していない | 1241 | 82.3% | 36 | 78.3% | 11 | 64.7% | 2 | 8.7% | 581 | 81.9% | 611 | 85.7% |
| 2. すべての議案について、各議員個別の賛否（対応、採決態度）を公開している | 110 | 7.3% | 3 | 6.5% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 46 | 6.5% | 60 | 8.4% |
| 3. 重要議案についてのみ、各議員個別の賛否（対応、採決態度）を公開している | 46 | 3.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 13 | 1.8% | 33 | 4.6% |
| 4. すべての議案について、会派単位の賛否（対応、採決態度）を公開している | 100 | 6.6% | 7 | 15.2% | 6 | 35.3% | 20 | 87.0% | 63 | 8.9% | 4 | 0.6% |
| 5. 重要議案についてのみ、会派単位の賛否（対応、採決態度）を公開している | 6 | 0.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 6 | 0.8% | 0 | 0.0% |

件数

Q19【議決事件の追加】

地方自治法第96条第1項の必要的議決事件の他に、96条2項にもとづいて、条例により任意的な議決事件を追加していますか？ 追加している場合は、その議決事件の件数をお知らせください。（記入回答：追加した議決事件がない場合は、「0（ゼロ）」件とご記入ください。）

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 18 | 1.2% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 7 | 1.0% | 5 | 0.7% |
| ゼロ件 | 1301 | 86.3% | 15 | 32.6% | 5 | 29.4% | 20 | 87.0% | 603 | 85.0% | 658 | 92.3% |
| 「=1」 | 97 | 6.4% | 15 | 32.6% | 5 | 29.4% | 2 | 8.7% | 52 | 7.3% | 23 | 3.2% |
| 「=2」 | 49 | 3.2% | 5 | 10.9% | 4 | 23.5% | 1 | 4.3% | 25 | 3.5% | 14 | 2.0% |
| 「=3」 | 17 | 1.1% | 4 | 8.7% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 6 | 0.8% | 6 | 0.8% |
| 「=4」 | 10 | 0.7% | 2 | 4.3% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% | 2 | 0.3% |
| 「=5」 | 9 | 0.6% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 6 | 0.8% | 2 | 0.3% |
| 「>5」 | 17 | 1.1% | 4 | 8.7% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 7 | 1.0% | 5 | 0.7% |
| 「>1」 | 199 | 13.2% | 31 | 67.4% | 12 | 70.6% | 3 | 13.0% | 101 | 14.2% | 52 | 7.3% |

件数

Q20【議会による議案修正】（1）－1 提出された修正案件数

（1）2008年1月1日～12月31日の間に、議員による修正案の提出（内、可決された件数）は、何件ありましたか？（記入回答：なかった場合には、「0（ゼロ）」件とご記入ください） 提出された修正

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 13 | 0.9% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 2 | 0.3% | 5 | 0.7% |
| ゼロ件 | 1286 | 85.3% | 35 | 76.1% | 8 | 47.1% | 17 | 73.9% | 576 | 81.2% | 650 | 91.2% |
| 「=1」 | 151 | 10.0% | 5 | 10.9% | 5 | 29.4% | 6 | 26.1% | 86 | 12.1% | 49 | 6.9% |
| 「=2」 | 44 | 2.9% | 4 | 8.7% | 4 | 23.5% | 0 | 0.0% | 29 | 4.1% | 7 | 1.0% |
| 「=3」 | 14 | 0.9% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 10 | 1.4% | 3 | 0.4% |
| 「=4」 | 5 | 0.3% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 1 | 0.1% |
| 「=5」 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 「>5」 | 5 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% | 0 | 0.0% |
| 「>1」 | 219 | 14.5% | 11 | 23.9% | 9 | 52.9% | 6 | 26.1% | 133 | 18.8% | 60 | 8.4% |

件数

Q20【議会による議案修正】（1）－2 可決された修正案件数

（1）2008年1月1日～12月31日の間に、議員による修正案の提出（内、可決された件数）は、何件ありましたか？（記入回答：なかった場合には、「0（ゼロ）」件とご記入ください） 可決された修正

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 13 | 0.9% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 2 | 0.3% | 5 | 0.7% |
| ゼロ件 | 1376 | 91.2% | 39 | 84.8% | 12 | 70.6% | 23 | 100.0% | 632 | 89.1% | 670 | 94.0% |
| 「=1」 | 86 | 5.7% | 2 | 4.3% | 5 | 29.4% | 0 | 0.0% | 49 | 6.9% | 30 | 4.2% |
| 「=2」 | 32 | 2.1% | 3 | 6.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 22 | 3.1% | 7 | 1.0% |
| 「=3」 | 6 | 0.4% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 2 | 0.3% |
| 「=4」 | 2 | 0.1% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% |
| 「=5」 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-----|------|---|-------|---|-------|---|------|----|-------|----|------|
| 「>5」 | 3 | 0.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 0 | 0.0% |
| 「>1」 | 129 | 8.6% | 7 | 15.2% | 5 | 29.4% | 0 | 0.0% | 77 | 10.9% | 40 | 5.6% |

件数

Q20【議会による議案修正】(2)－1 提出された修正動議件数

(2) 2008年1月1日～12月31日の間に、議員による修正動議の提出(内、可決された件数)は、何件ありましたか？(記入回答：なかった場合には「0(ゼロ)」件とご記入ください) 提出された修正動議の件数 () 件

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 10 | 0.7% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 2 | 0.3% | 2 | 0.3% |
| ゼロ件 | 1343 | 89.1% | 40 | 87.0% | 10 | 58.8% | 19 | 82.6% | 620 | 87.4% | 654 | 91.7% |
| 「=1」 | 123 | 8.2% | 4 | 8.7% | 5 | 29.4% | 3 | 13.0% | 59 | 8.3% | 52 | 7.3% |
| 「=2」 | 27 | 1.8% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 1 | 4.3% | 18 | 2.5% | 4 | 0.6% |
| 「=3」 | 7 | 0.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 0.7% | 2 | 0.3% |
| 「=4」 | 5 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 1 | 0.1% |
| 「=5」 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 「>5」 | 3 | 0.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 0 | 0.0% |
| 「>1」 | 165 | 10.9% | 6 | 13.0% | 7 | 41.2% | 4 | 17.4% | 89 | 12.6% | 59 | 8.3% |

件数

Q20【議会による議案修正】(2)－2 可決された修正動議件数

(2) 2008年1月1日～12月31日の間に、議員による修正動議の提出(内、可決された件数)は、何件ありましたか？(記入回答：なかった場合には「0(ゼロ)」件とご記入ください) 可決された修正動議の件数 () 件

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 11 | 0.7% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 2 | 0.3% | 3 | 0.4% |
| ゼロ件 | 1426 | 94.6% | 44 | 95.7% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 667 | 94.1% | 675 | 94.7% |
| 「=1」 | 59 | 3.9% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 27 | 3.8% | 31 | 4.3% |
| 「=2」 | 15 | 1.0% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 9 | 1.3% | 5 | 0.7% |
| 「=3」 | 3 | 0.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.4% | 0 | 0.0% |
| 「=4」 | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% |
| 「=5」 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 「>5」 | 3 | 0.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 1 | 0.1% |
| 「>1」 | 81 | 5.4% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 42 | 5.9% | 37 | 5.2% |

件数

Q20【議会による議案修正】(3) 取り下げ後、可決された件数

(3) 2008年1月1日～12月31日の間に、首長等が一度提出した議案について、議員・議会等の意見等により、提出者が自ら取り下げ、(誤字等の技術的な修正以外の内容にわたる修正を行い) 出しなおし、その後、可決された議案は、何件ありましたか？(記入回答：なかった場合には、「0(ゼロ)」件とご記入ください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|----|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|------|-------|----|-------|----|-------|----|--------|-----|-------|-----|-------|
| 無回答 | 11 | 0.7% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 2 | 0.3% | 3 | 0.4% |
| ゼロ件 | 1435 | 95.2% | 44 | 95.7% | 16 | 94.1% | 23 | 100.0% | 680 | 95.9% | 672 | 94.2% |
| 「=1」 | 51 | 3.4% | 2 | 4.3% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 18 | 2.5% | 30 | 4.2% |
| 「=2」 | 15 | 1.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 8 | 1.1% | 7 | 1.0% |
| 「=3」 | 3 | 0.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 1 | 0.1% |
| 「=4」 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 「=5」 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 「>5」 | 3 | 0.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 2 | 0.3% |
| 「>1」 | 72 | 4.8% | 2 | 4.3% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 29 | 4.1% | 40 | 5.6% |

件数

Q21【議員提案条例】（1）提出された条例案件数

2008年1月1日～12月31日の間に、議員または委員会が提出した政策的な条例案（議会や議員にかかわるもの以外の、政策的な行政関係条例案）（※）の件数（内、可決された条例の件数）と具体的な条例案名等をお知らせください。（記入回答：ない場合には「0（ゼロ）」件とご記入いただき、次の設問にお進みください）

（1）提出された条例案（ ）件

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 13 | 0.9% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 4 | 0.6% | 3 | 0.4% |
| ゼロ件 | 1357 | 90.0% | 17 | 37.0% | 8 | 47.1% | 11 | 47.8% | 644 | 90.8% | 677 | 95.0% |
| 「=1」 | 105 | 7.0% | 23 | 50.0% | 5 | 29.4% | 5 | 21.7% | 44 | 6.2% | 28 | 3.9% |
| 「=2」 | 21 | 1.4% | 3 | 6.5% | 3 | 17.6% | 2 | 8.7% | 9 | 1.3% | 4 | 0.6% |
| 「=3」 | 8 | 0.5% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 2 | 8.7% | 1 | 0.1% | 3 | 0.4% |
| 「=4」 | 7 | 0.5% | 0 | 0.0% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 6 | 0.8% | 0 | 0.0% |
| 「=5」 | 4 | 0.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 8.7% | 2 | 0.3% | 0 | 0.0% |
| 「>5」 | 3 | 0.2% | 1 | 2.2% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% |
| 「>1」 | 148 | 9.8% | 29 | 63.0% | 9 | 52.9% | 12 | 52.2% | 63 | 8.9% | 35 | 4.9% |

件数

Q21【議員提案条例】（2）可決された条例案件数

（2）可決された条例案（ ）件

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 12 | 0.8% | 2 | 4.3% | 2 | 11.8% | 2 | 8.7% | 3 | 0.4% | 3 | 0.4% |
| ゼロ件 | 1421 | 94.2% | 24 | 52.2% | 11 | 64.7% | 23 | 100.0% | 675 | 95.2% | 688 | 96.5% |
| 「=1」 | 69 | 4.6% | 18 | 39.1% | 5 | 29.4% | 0 | 0.0% | 27 | 3.8% | 19 | 2.7% |
| 「=2」 | 10 | 0.7% | 2 | 4.3% | 1 | 5.9% | 0 | 0.0% | 4 | 0.6% | 3 | 0.4% |
| 「=3」 | 4 | 0.3% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% |
| 「=4」 | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% |
| 「=5」 | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% |
| 「>5」 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 「>1」 | 85 | 5.6% | 22 | 47.8% | 6 | 35.3% | 0 | 0.0% | 33 | 4.7% | 24 | 3.4% |

Q22【政策提案・調査活動】(1) 政策討論会、議員提案条例研究会等

(1) 議会としての政策提案・立法活動を行っていくために、政策討論会、議員提案条例研究会等、特別の場を設置していますか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--------------------------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 3 | 0.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 2 | 0.3% |
| 1. 特別の場は、設置していない(常任委員会、特別委員会に対応している) | 1476 | 97.9% | 32 | 69.6% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 695 | 98.0% | 709 | 99.4% |
| 2. 特別の場を、設置している | 29 | 1.9% | 14 | 30.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 13 | 1.8% | 2 | 0.3% |

Q22【政策提案・調査活動】(2) 意見・情報交換する一般会議等

(2) 通常の委員会活動等ではなく、広く地域の課題を把握し、議会として対応するために、市民や団体等と意見・情報交換する一般会議等、特別の場を設置していますか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--------------------------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 2 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% | 1 | 0.1% |
| 1. 特別の場は、設置していない(常任委員会、特別委員会に対応している) | 1452 | 96.3% | 43 | 93.5% | 17 | 100.0% | 22 | 95.7% | 689 | 97.2% | 681 | 95.5% |
| 2. 特別の場を、設置している | 54 | 3.6% | 3 | 6.5% | 0 | 0.0% | 1 | 4.3% | 19 | 2.7% | 31 | 4.3% |

Q22【政策提案・調査活動】(3) 現場への視察等

(3) 2008年1月1日～12月31日の間に、議会または委員会や調査検討組織等の議会の機関として、政策提案を目的とした調査のために、「自治体内」の民間の法人・団体・個人の活動等の現場への視察等を行っていますか？(予算で執行される事業や補助事業の進捗状況等の調査のための視察を除きます。)(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 2 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% |
| 1. 政策提案のための調査としては、「自治体内」の現場への視察等を行っていない | 1312 | 87.0% | 25 | 54.3% | 13 | 76.5% | 21 | 91.3% | 638 | 90.0% | 615 | 86.3% |
| 2. 政策提案のための調査として、「自治体内」の現場への視察等を行っている | 194 | 12.9% | 21 | 45.7% | 4 | 23.5% | 2 | 8.7% | 71 | 10.0% | 96 | 13.5% |

Q22【政策提案・調査活動】(4) フォーラム、シンポジウム等

(4) 2008年1月1日～12月31日の間に、議会としての政策立案のために、市民との情報共有や意見交換を目的としたフォーラム、シンポジウム等を行いましたか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|-----------------------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% |
| 1. 政策立案のためのフォーラム、シンポジウム等は、実施していない | 1488 | 98.7% | 44 | 95.7% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 701 | 98.9% | 703 | 98.6% |
| 2. 政策立案のためのフォーラム、シンポジウム等を、実施した | 19 | 1.3% | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 8 | 1.1% | 9 | 1.3% |

Q22【政策提案・調査活動】(5) -1 附属機関、調査機関、専門的知見

(5) 附属機関や調査機関を設置しての調査検討や、専門的知見の活用(外部有識者等の助言を得る活動)を議会として行ったことがありますか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|---|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 1 | 0.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.1% |
| 1. 議会として行ったことはない | 1455 | 96.5% | 39 | 84.8% | 16 | 94.1% | 19 | 82.6% | 689 | 97.2% | 692 | 97.1% |
| 2. 議会として行ったことがある(自由記入回答：具体的な内容をご記入ください) | 52 | 3.4% | 7 | 15.2% | 1 | 5.9% | 4 | 17.4% | 20 | 2.8% | 20 | 2.8% |

Q22【政策提案・調査活動】(6)-1 研修受講以外の特別な取り組み

(6) 議会事務局機能強化へ向けて、議長の人事権を活用した専門の人材の登用や職員の人事交流による研修・育成など、各議長会等実施の研修受講以外で特別な取り組みを行っていますか？(単数回答：1つお選びください)

| | 全体 | | 都道府県 | | 政令指定都市 | | 特別区 | | 市 | | 町村 | |
|--------------------------|------|--------|------|--------|--------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 全体 | 1508 | 100.0% | 46 | 100.0% | 17 | 100.0% | 23 | 100.0% | 709 | 100.0% | 713 | 100.0% |
| 無回答 | 7 | 0.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 5 | 0.7% |
| 1. 研修受講以外の特別な取り組みは行っていない | 1470 | 97.5% | 39 | 84.8% | 15 | 88.2% | 23 | 100.0% | 691 | 97.5% | 702 | 98.5% |
| 2. 研修受講以外に、取り組みを行っている | 31 | 2.1% | 7 | 15.2% | 2 | 11.8% | 0 | 0.0% | 16 | 2.3% | 6 | 0.8% |