

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



調査名称：全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 (6年目/2007年～)

調査目的：全国自治体議会の運営に関する現状の把握

調査対象：全自治体議会 (1789団体/2011年1月4日現在) (47都道府県、23特別区、19政令市、768市、932町村)

調査方法：全自治体議会議長宛の送付

調査期間：2012年1月～3月 (第一次メット2月1日、最終メット3月31日)

回答方法：ウェブ入力フォーム、ファクシミリでの回答

回答状況：回答数 1496自治体/都道府県47、政令市19、特別区23、市751、町村656

調査主体：自治体議会改革フォーラム (呼びかけ人代表 廣瀬克哉 法政大学教授) (東京都千代田区一番町)

結果公表：ホームページ、印刷物等

◇議会改革および議会の状況について

Q01【議会改革取り組み状況】

議会改革について、現在、特段の態勢をとっていますか？ (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	1	0.1%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1. 現在、特段の態勢はとっていない	418	27.9%	3	6.4%	3	15.8%	1	4.3%	141	18.8%	270	41.2%
2. 議会運営委員会の案件として検討している	317	21.2%	8	17.0%	0	0.0%	6	26.1%	165	22.0%	138	21.0%
3. 特別委員会を設置して検討している	362	24.2%	1	2.1%	3	15.8%	3	13.0%	226	30.1%	129	19.7%
4. 議員のみで構成する調査会・検討会などで検討している	203	13.6%	17	36.2%	8	42.1%	9	39.1%	119	15.8%	50	7.6%
5. 議員以外の専門家あるいは市民も参加する組織で検討している	4	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.6%
6. 常設の議会改革推進組織を設置している	78	5.2%	14	29.8%	5	26.3%	2	8.7%	46	6.1%	11	1.7%
7. その他の態勢で検討している	67	4.5%	2	4.3%	0	0.0%	2	8.7%	36	4.8%	27	4.1%
8. 議会改革の取り組みは終了したので、態勢は解散している	46	3.1%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	18	2.4%	27	4.1%

Q02【議会基本条例】

議会基本条例の制定を予定していますか？ (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	3	0.2%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	1	0.2%
1. 現時点では制定の予定はない	686	45.9%	16	34.0%	4	21.1%	14	60.9%	274	36.5%	378	57.6%
2. 制定すべきかどうかを検討中である	315	21.1%	5	10.6%	4	21.1%	7	30.4%	172	22.9%	127	19.4%
3. 制定の方針で検討に着手している	147	9.8%	2	4.3%	4	21.1%	2	8.7%	92	12.3%	47	7.2%
4. 2012年3月には制定見込み (予定含む) である	26	1.7%	4	8.5%	0	0.0%	0	0.0%	17	2.3%	5	0.8%
5. 2012年7月までの制定をめざしている (予定)	19	1.3%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	13	1.7%	5	0.8%
6. 2013年中の制定をめざしている (予定)	48	3.2%	2	4.3%	1	5.3%	0	0.0%	30	4.0%	15	2.3%
7. 議会基本条例を制定済み	252	16.8%	16	34.0%	6	31.6%	0	0.0%	152	20.2%	78	11.9%

Q03【自治基本条例】

自治基本条例 (まちづくり基本条例等含む) の制定を予定していますか？ (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



無回答 (またはその他)	3	0.2%	0	0.0%	2	10.5%	0	0.0%	1	0.1%	0	0.0%
1. 現時点では制定の予定はない	1019	68.1%	42	89.4%	8	42.1%	11	47.8%	454	60.5%	504	76.8%
2. 制定へ向けて具体的に検討中 (議会または執行機関にて)	197	13.2%	1	2.1%	3	15.8%	4	17.4%	127	16.9%	62	9.5%
3. 議会に関する規定を含まない自治基本条例 (まちづくり基本条例等含む) を制定済み	63	4.2%	2	4.3%	1	5.3%	0	0.0%	30	4.0%	30	4.6%
4. 議会に関する規定を含む自治基本条例 (まちづくり基本条例等含む) を制定済み	214	14.3%	2	4.3%	5	26.3%	8	34.8%	139	18.5%	60	9.1%

Q04 【議長マニフェスト・所信表明】

議長選出に先立って、議長になろうとする議員、または立候補制を採用している場合はその候補者が、本会議、全員協議会等、全議員の前で、公約や所信を表明する機会を設けていますか? (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	2	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%
1. 議長選出に先立って、全議員の前で公約や所信を表明する機会は設けていない	1076	71.9%	44	93.6%	14	73.7%	23	100.0%	532	70.8%	463	70.6%
2. 本会議で、公約や所信を表明する機会を設けている	48	3.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	17	2.3%	31	4.7%
3. 全員協議会等本会議以外の場 (休憩中を含む) で、全議員の前で公約や所信を表明する機会を設けている	370	24.7%	3	6.4%	5	26.3%	0	0.0%	202	26.9%	160	24.4%

◇ 討議のあり方について

Q05 【一問一答の導入状況】

本会議の一般質問、代表質問のいずれかで、一問一答制を導入していますか? (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
1. 一問一答制は導入していない	488	32.6%	25	53.2%	14	73.7%	22	95.7%	213	28.4%	214	32.6%
2. 一問一答制を導入している (一問一答方式を選択できる)	1005	67.2%	22	46.8%	5	26.3%	1	4.3%	537	71.5%	440	67.1%

Q06 【質問機会の制約】 (1) (2) (*割愛)

Q07 【首長等の反問 (逆質問)】

議員の質問、質疑に対する首長等の反問 (逆質問) を明文化した規定によって認めていますか? (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
1. 議員の質問、質疑に対する、首長等の反問 (逆質問) は、認めていない	1155	77.2%	38	80.9%	12	63.2%	23	100.0%	568	75.6%	514	78.4%
2. 要綱や申し合わせ等の明文化した規定により、内容や趣意の確認、論点・争点の明確化等、内容を限定して、認めている	46	3.1%	0	0.0%	1	5.3%	0	0.0%	30	4.0%	15	2.3%
3. 要綱や申し合わせ等により、内容を限定せずに、反問を認めている	37	2.5%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	14	1.9%	22	3.4%
4. 会議規則や条例で、内容や趣旨の確認、論点・争点の明確化等、内容を限定して、認めている	130	8.7%	6	12.8%	6	31.6%	0	0.0%	66	8.8%	52	7.9%
5. 会議規則や条例で、内容を限定せずに、反問を認めている	127	8.5%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	73	9.7%	52	7.9%

Q08 【自由討議 (議員間討議)】

「議員間の討議 (自由討議)」を行うことを規定していますか? (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



1. 議員相互間の自由討議について、特に明文化された規定はない	1162	77.7%	23	48.9%	11	57.9%	21	91.3%	561	74.7%	546	83.2%
2. 明文化されているわけではないが、慣例により、議長または委員長の判断、議員の動議等で、議案に関する「議員間の討議（自由討議）」を行うことがある	58	3.9%	5	10.6%	2	10.5%	1	4.3%	22	2.9%	28	4.3%
3. 要綱や申し合わせ等により、議員間の自由討議により合意形成に努める（または、議長・委員長の判断、議員の動議等で、議案に関する「議員間の討議（自由討議）」を行うことができる）旨定めている	32	2.1%	4	8.5%	1	5.3%	1	4.3%	22	2.9%	4	0.6%
4. 会議規則や条例で、議員間の自由討議により合意形成に努める（または、議長・委員長の判断、議員の動議等で、議案に関する「議員間の討議（自由討議）」を行うことができる）旨定めている	244	16.3%	15	31.9%	5	26.3%	0	0.0%	146	19.4%	78	11.9%

Q09【議員間討議の実施状況】

2011年1月1日～12月31日の間に、本会議または委員会で、議長提出議案の審査を行う際に、議員間で議論を尽くして合意形成に努めるための「議員間の討議（自由討議）」を行いましたか？（複数回答：「1.」または、該当する

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答（またはその他）	2	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	0	0.0%
1. 議長提出議案の審査を行う際に、「議員間の討議」は行われなかった	1274	85.2%	40	85.1%	17	89.5%	23	100.0%	643	85.6%	551	84.0%
2. 「質疑」の時間帯に、議事をとめて（暫時休憩等）行った	73	4.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	30	4.0%	43	6.6%
3. 「質疑」の時間帯に、議事をとめずに行った	41	2.7%	3	6.4%	1	5.3%	0	0.0%	12	1.6%	25	3.8%
4. 「質疑」の時間とは区別して、議長の判断または議員の動議等により、議事をとめて、「議員間の討議（自由討議）」の場を設定して行った	33	2.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	2.7%	13	2.0%
5. 「質疑」の時間とは区別して、議長の判断または議員の動議等により、議事をとめず、議員間の自由討議の場を設定して行った	52	3.5%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	40	5.3%	10	1.5%
6. 「討論」の時間帯に、議員同士で賛否をめぐって相互に質問、反論する事実上の「議員間の討議（自由討議）」を行った	42	2.8%	3	6.4%	1	5.3%	0	0.0%	14	1.9%	24	3.7%

◆市民の参加について

Q10【請願陳情における市民の提案説明】（1）市民の説明の認否

請願または陳情の審査を行なう際に、（紹介議員ではなく）提出者として市民が希望した場合、会議で直接説明すること（趣旨や意見を聴く機会）を認めていますか？（一つお選びください）

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答（またはその他）	2	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	0	0.0%
1. 請願または陳情の審査を行なう際に、提出者として市民が直接説明することは想定していない	718	48.0%	20	42.6%	7	36.8%	11	47.8%	328	43.7%	352	53.7%
2. 請願または陳情の内容によって、議会（委員会）側が必要と判断する場合に、提出者として市民が直接説明する機会（趣旨や意見を聴く機会）を設けることがある	619	41.4%	20	42.6%	3	15.8%	6	26.1%	319	42.5%	271	41.3%
3. 提出者として市民が希望すれば、提出者として市民が直接説明することを認めている	157	10.5%	7	14.9%	9	47.4%	6	26.1%	102	13.6%	33	5.0%

Q10【請願陳情における市民の提案説明】（2）市民が説明する機会

2010年1月1日～12月31日の間で、請願または陳情の審査を行なう際に、（紹介議員ではなく）提出者として市民が会議で直接説明する（趣旨や意見を聴く）機会がありましたか？（一つお選びください）

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答（またはその他）	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	0	0.0%
1. 請願または陳情の審査を行なう際に、提出者として市民が直接説明することを想定していないので、市民が会議で直接説明する（趣旨や意見を聴く）機会はなかった	698	46.7%	20	42.6%	7	36.8%	11	47.8%	324	43.1%	336	51.2%
2. 請願または陳情の提出者が希望しなかったため、市民が会議で直接説明する機会はなかった	119	8.0%	4	8.5%	0	0.0%	1	4.3%	60	8.0%	54	8.2%
3. 議会（委員会）の判断として、市民が会議で直接説明する（趣旨や意見を聴く）機会は設けなかった	257	17.2%	13	27.7%	2	10.5%	3	13.0%	132	17.6%	107	16.3%
4. 請願または陳情の提出者として市民が会議で直接説明する（趣旨や意見を聴く）機会があった	345	23.1%	10	21.3%	10	52.6%	8	34.8%	211	28.1%	106	16.2%
5. 請願または陳情（もしくは、審査するとした陳情）の提出はなかった	76	5.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	23	3.1%	53	8.1%

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



Q11【傍聴者・希望者の発言】

2011年1月1日～12月31日の間、本会議または委員会で、陳情・請願の説明以外に、会議傍聴者または希望する市民が発言する機会がありましたか？（一つお選びください）

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答（またはその他）	5	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	4	0.5%	0	0.0%
1. 条例・要綱等の明文化された規定に基づく「演説（発言）制度」により、発言を認め、議事録に記録した	2	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	0	0.0%
2. 条例・要綱等の明文化された規定に基づく「演説（発言）制度」により、発言を認めたが、議事録には記録していない	1	0.1%	0	0.0%	1	5.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3. 議長または委員長の裁量（申し合わせ事項である場合を含む）により発言を認め、議事録に記録した（意図的に休憩をとっての傍聴者発言を含む）	9	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.4%	6	0.9%
4. 議長または委員長の裁量（申し合わせ事項である場合を含む）により発言を認めたが、議事録には記録していない（意図的に休憩をとっての傍聴者発言を含む）	18	1.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	1.3%	8	1.2%
5. 陳情・請願の説明以外では、いかなる場合においても会議傍聴者または希望する市民が発言することを認めていないので、発言する機会はなかった	1002	67.0%	37	78.7%	15	78.9%	18	78.3%	519	69.1%	413	63.0%
6. 発言を希望する市民・会議傍聴者がいなかったため、発言する機会はなかった	459	30.7%	10	21.3%	3	15.8%	4	17.4%	213	28.4%	229	34.9%

Q12【公聴会・参考人】（1）

2010年1月1日～12月31日の間で、公聴会の開催や、参考人招致を行いましたか？（複数回答：「1.」または、該当するものをすべてお選びください）

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答（またはその他）	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	0	0.0%
1. 2010年1月1日～12月31日の間で、公聴会の開催や参考人招致は行わなかった	1272	85.0%	15	31.9%	13	68.4%	19	82.6%	622	82.8%	603	91.9%
2. 公聴会を開催した	6	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.5%	2	0.3%
3. 参考人招致を行った	219	14.6%	32	68.1%	6	31.6%	4	17.4%	126	16.8%	51	7.8%

Q13【市民との対話の場】（1）

2011年1月1日～12月31日の間に、議員個人・会派主催ではなく、議会や委員会主催の意見交換会、懇談会、議会報告会等、議会として市民と直接対話する機会は、何回ありましたか？

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答（またはその他）	6	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	2	0.3%	3	0.5%
「=0」	1033	69.1%	32	68.1%	17	89.5%	18	78.3%	511	68.0%	455	69.4%
「>0」	457	30.5%	15	31.9%	2	10.5%	4	17.4%	238	31.7%	198	30.2%

Q13【市民との対話の場】（2）

市民と直接対話する機会があった場合、どのような機会（※）として設定されたものかお答えください。（複数回答：「1.」または、該当するものをすべてお選びください）

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答（またはその他）	1039	69.5%	32	68.1%	17	89.5%	19	82.6%	513	68.3%	458	69.8%
1. 議会報告会として	258	17.2%	2	4.3%	1	5.3%	0	0.0%	140	18.6%	115	17.5%
2. 特定の団体等との意見交換・懇談会として	217	14.5%	9	19.1%	0	0.0%	3	13.0%	112	14.9%	93	14.2%
3. 住民の誰もが参加できる場として	188	12.6%	4	8.5%	0	0.0%	0	0.0%	106	14.1%	78	11.9%
4. 特定テーマについての意見交換の場として	186	12.4%	11	23.4%	1	5.3%	2	8.7%	115	15.3%	57	8.7%

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



◇公開・説明責任について

Q14【議案・会議資料の事前公開】(1) 議案本文の上程前公開

上程が予定されている議案本文(議案書)を、本会議への上程前に、公開していますか？(市民が希望すれば閲覧できますか) (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1. 議案本文(議案書)は、本会議への上程前に、公開はしていない(市民は閲覧できない)	1005	67.2%	37	78.7%	6	31.6%	10	43.5%	452	60.2%	500	76.2%
2. 議案本文(議案書)は、本会議への上程前に、来庁等により印刷物で閲覧できる	437	29.2%	9	19.1%	9	47.4%	9	39.1%	263	35.0%	147	22.4%
3. 議案本文(議案書)は、本会議への上程前に、来庁等による印刷物での閲覧のほか、「議会のホームページから」も閲覧できる	54	3.6%	1	2.1%	4	21.1%	4	17.4%	36	4.8%	9	1.4%

Q14【議案・会議資料の事前公開】(2) 議案本文の上程後公開

議案本文(議案書)を、本会議への上程後、委員会等での審議の前に、公開していますか？(市民が希望すれば閲覧できますか) (一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	4	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.4%	1	0.2%
1. 議案本文(議案書)は、本会議への上程後に、委員会等での審議の前に、公開はしていない(市民は閲覧できない)	456	30.5%	0	0.0%	0	0.0%	2	8.7%	135	18.0%	319	48.6%
2. 本会議への上程後に、委員会等での審議の前に、来庁等により印刷物で閲覧できる	944	63.1%	40	85.1%	10	52.6%	12	52.2%	555	73.9%	327	49.8%
3. 本会議への上程後に、委員会等での審議の前に、来庁等による印刷物での閲覧のほか、「議会のホームページから」も閲覧できる	92	6.1%	7	14.9%	9	47.4%	9	39.1%	58	7.7%	9	1.4%

Q14【議案・会議資料の事前公開】(3) 会議資料の審査会議前公開

議案書以外に、議案審議に用いる資料として議員に送付されている会議資料(議案説明資料等)(議案一覧や日程・付託表等ではなく)(委員会資料等)を、審査が行われる会議の前に公開していますか？(市民が希望すれば閲覧できます)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	3	0.2%	0	0.0%	1	5.3%	0	0.0%	2	0.3%	0	0.0%
1. 議案審議に用いる資料として議員に送付されている会議資料は、審査前に、公開はしていない(市民は閲覧できない)	987	66.0%	30	63.8%	8	42.1%	14	60.9%	452	60.2%	483	73.6%
2. 議案審議に用いる会議資料は、審査前に、来庁等により印刷物で閲覧できる	418	27.9%	12	25.5%	8	42.1%	8	34.8%	260	34.6%	130	19.8%
3. 議案審議に用いる会議資料は、審査前に、来庁等による印刷物での閲覧のほか、「議会のホームページから」も閲覧できる	23	1.5%	2	4.3%	2	10.5%	1	4.3%	12	1.6%	6	0.9%
4. 議案書以外に、議案審議に用いる資料として議員に送付される資料はない	65	4.3%	3	6.4%	0	0.0%	0	0.0%	25	3.3%	37	5.6%

Q15【会議の公開状況】(1) 条例での定め方

会議の公開について、どのように条例(委員会条例・自治基本条例・議会基本条例等)で定めていますか？(一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1. 本会議を原則公開とした地方自治法その他、会議公開についての条例の定めはない	124	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	13	1.7%	111	16.9%
2. 委員会は、委員長または委員会の許可によって傍聴できる(許可制である)	928	62.0%	23	48.9%	11	57.9%	3	13.0%	465	61.9%	426	64.9%
3. 条例により常任委員会のみ原則公開としている	7	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.5%	3	0.5%
4. 条例により常任委員会、特別委員会を原則公開としている	39	2.6%	1	2.1%	3	15.8%	3	13.0%	18	2.4%	14	2.1%

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



5. 条例により常任委員会、特別委員会、議会運営委員会を原則公開としている (すべての委員会の原則公開を定めている場合は、この選択肢「5」をお選びください)	290	19.4%	17	36.2%	5	26.3%	16	69.6%	182	24.2%	70	10.7%
6. 条例によりすべての会議(代表者会議や全員協議会等々)を原則公開としている	108	7.2%	6	12.8%	0	0.0%	1	4.3%	69	9.2%	32	4.9%

Q15【会議の公開状況】(2) 常任委員会の傍聴

常任委員会の傍聴についてどのように運営していますか？ 条例で原則公開としている場合は、その運用状況について最も近いものをお選びください。(一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	12	0.8%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	9	1.4%
1. 常任委員会の傍聴は、一般市民には原則として認めない運用を行っている(別室で映像、音声等での傍聴しか認めない場合も含む)	69	4.6%	4	8.5%	2	10.5%	0	0.0%	10	1.3%	53	8.1%
2. 希望者があまりいないので、希望があったときに、判断する	334	22.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	75	10.0%	259	39.5%
3. 特段の事情がない限り(通常)、認める運用を行っており、概ね希望者は傍聴できている	698	46.7%	28	59.6%	10	52.6%	15	65.2%	434	57.8%	211	32.2%
4. 特段の事情がない限り(通常)、認める運用を行っているが、スペースに限りがあるので傍聴希望者全員は入室できないことがある	379	25.3%	14	29.8%	7	36.8%	8	34.8%	230	30.6%	120	18.3%
5. 常任委員会は設置していない(委員会制を採用していない)	4	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.6%

Q16【傍聴者への資料提供】

傍聴者は、傍聴時に、議案本文や議案審議に用いる資料として議員に配布されている会議資料(議案説明資料等)を閲覧できますか？(一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	2	0.1%	0	0.0%	1	5.3%	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%
1. 傍聴者への資料提供は行っていない	594	39.7%	6	12.8%	2	10.5%	10	43.5%	265	35.3%	311	47.4%
2. 傍聴者へは、議員に配布されている資料の一部または傍聴者用に用意した資料を提供している(配布または閲覧・コピーが可能)	594	39.7%	27	57.4%	11	57.9%	5	21.7%	303	40.3%	248	37.8%
3. 傍聴者へは、議員に配布されているものと同じ資料を提供している(配布または閲覧・コピーが可能)	305	20.4%	14	29.8%	5	26.3%	7	30.4%	183	24.4%	96	14.6%

Q17【審査後の資料公開】

議案書以外に、議案審議に用いる資料として議員に配布された会議資料(議案説明資料等)(議案一覧や日程・付託表等ではなく)(委員会資料等)を、審査後に、公開していますか？(一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	3	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	1	0.2%
1. 議案審議に用いる資料として議員に配布された会議資料(説明資料等)は、公開していない	677	45.3%	5	10.6%	2	10.5%	2	8.7%	309	41.1%	359	54.7%
2. 会議資料(説明資料等)は、審査後に、来庁等により印刷物で閲覧できる	777	51.9%	37	78.7%	13	68.4%	17	73.9%	423	56.3%	287	43.8%
3. 会議資料(説明資料等)は、審査後に、来庁等による印刷物での閲覧のほか、議会のホームページからも閲覧できる	39	2.6%	5	10.6%	4	21.1%	4	17.4%	17	2.3%	9	1.4%

Q18【委員会記録の内容および公開状況】

常任委員会の会議録(委員会記録)の内容と公開状況をお知らせください。(一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
1. 常任委員会の会議録(委員会記録)は、作成していない	39	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	37	5.6%

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



2. 会議録(委員会記録)は、概要記録(結果や決定事項のみ)で作成しているが、ホームページでは閲覧できない	136	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	31	4.1%	105	16.0%
3. 会議録(委員会記録)は、概要記録(結果や決定事項のみ)で作成しており、ホームページでも閲覧できる	3	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	1	0.2%
4. 会議録(委員会記録)は、要点記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない	626	41.8%	7	14.9%	2	10.5%	0	0.0%	279	37.2%	338	51.5%
5. 会議録(委員会記録)は、要点記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる	54	3.6%	9	19.1%	2	10.5%	2	8.7%	35	4.7%	6	0.9%
6. 会議録(委員会記録)は、全文記録で作成しているが、ホームページでは閲覧できない	376	25.1%	2	4.3%	2	10.5%	1	4.3%	220	29.3%	151	23.0%
7. 会議録(委員会記録)は、全文記録で作成しており、ホームページでも閲覧できる	258	17.2%	29	61.7%	13	68.4%	20	87.0%	182	24.2%	14	2.1%
8. 常任委員会を設置していない(委員会制を採用していない)	3	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.5%

Q19【動画記録のオンデマンド配信】

インターネットによる会議の動画(録画)記録のオンデマンド配信(※生中継ではなく、見たい時に随時動画記録を見ることができる方式でのインターネット配信)を行っていますか?(複数回答:「1.」または、該当するものをすべて)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1. 動画記録のオンデマンド配信は行っていない	1029	68.8%	0	0.0%	1	5.3%	4	17.4%	435	57.9%	589	89.8%
2. 本会議の動画記録のオンデマンド配信を行っている	465	31.1%	47	100.0%	18	94.7%	19	82.6%	316	42.1%	65	9.9%
3. 常任委員会の動画記録のオンデマンド配信を行っている	33	2.2%	7	14.9%	2	10.5%	0	0.0%	22	2.9%	2	0.3%
4. 予算、決算を審査する委員会の動画記録のオンデマンド配信を行っている	103	6.9%	23	48.9%	11	57.9%	7	30.4%	44	5.9%	18	2.7%
5. 予算、決算の審査以外の特別委員会の動画記録のオンデマンド配信を行っている	29	1.9%	6	12.8%	3	15.8%	0	0.0%	15	2.0%	5	0.8%
6. 全員協議会の動画記録のオンデマンド配信を行っている	14	0.9%	3	6.4%	1	5.3%	0	0.0%	8	1.1%	2	0.3%
7. その他の会議の動画記録のオンデマンド配信を行っている	23	1.5%	5	10.6%	1	5.3%	0	0.0%	16	2.1%	1	0.2%

Q20【議案に対する賛否の公開】

起立または挙手による表決を行った議案に対する賛否(各議員または会派の対応、採決態度)を議会報や議会のホームページで公開していますか?(一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答(またはその他)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1. 議案に対する賛否(各議員または会派単位の対応、採決態度)は公開していない	972	65.0%	27	57.4%	6	31.6%	0	0.0%	455	60.6%	484	73.8%
2. すべての議案について、各議員個別の賛否(対応、採決態度)を公開している	340	22.7%	11	23.4%	2	10.5%	2	8.7%	195	26.0%	130	19.8%
3. 重要議案についてのみ、各議員個別の賛否(対応、採決態度)を公開している	63	4.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	26	3.5%	37	5.6%
4. すべての議案について、会派単位の賛否(対応、採決態度)を公開している	114	7.6%	8	17.0%	10	52.6%	21	91.3%	71	9.5%	4	0.6%
5. 重要議案についてのみ、会派単位の賛否(対応、採決態度)を公開している	7	0.5%	1	2.1%	1	5.3%	0	0.0%	4	0.5%	1	0.2%

◇政策提案・立法活動について

Q21【議決事件の追加】(1)

地方自治法第96条第1項の必要的議決事件の他に、96条2項にもとづいて、条例により任意的な議決事件を追加していますか?(一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



無回答 (またはその他)	3	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	1	0.2%
1. 条例によって追加した議決事件はない	978	65.4%	8	17.0%	2	10.5%	18	78.3%	474	63.1%	476	72.6%
2. 条例によって議決事件を追加している	515	34.4%	39	83.0%	17	89.5%	5	21.7%	275	36.6%	179	27.3%

Q22【議会による議案修正】 (1)

2011年1月1日～12月31日の間に、首長側提出議案 (直接請求は除く) のうち、[1]議会によって否決された議案と、[2]首長等が一度提出した後、議員・議会等の意見等により、提出者が自ら取り下げ、出しなおし (誤字等の技術的

[1] 否決された議案件数

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	14	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.5%	10	1.5%
「=0」	1334	89.2%	45	95.7%	15	78.9%	22	95.7%	667	88.8%	585	89.2%
「>0」	148	9.9%	2	4.3%	4	21.1%	1	4.3%	80	10.7%	61	9.3%

[2] 再提出後、可決された議案件数

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	108	7.2%	1	2.1%	0	0.0%	1	4.3%	40	5.3%	64	9.8%
「=0」	1297	86.7%	44	93.6%	18	94.7%	22	95.7%	658	87.6%	557	84.9%
「>0」	91	6.1%	2	4.3%	1	5.3%	0	0.0%	53	7.1%	35	5.3%

Q22【議会による議案修正】 (2)

2011年1月1日～12月31日の間に、首長側提出議案 (直接請求は除く) に対する議員による修正案の提出 (うち、可決した修正案) は、何件ありましたか?

[1] 提出された修正案件数

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	18	1.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	17	2.6%
「=0」	1157	77.3%	33	70.2%	10	52.6%	11	47.8%	551	73.4%	552	84.1%
「>0」	321	21.5%	14	29.8%	9	47.4%	12	52.2%	199	26.5%	87	13.3%

[2] 可決された修正案件数

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	124	8.3%	2	4.3%	0	0.0%	1	4.3%	49	6.5%	68	10.4%
「=0」	1207	80.7%	38	80.9%	13	68.4%	21	91.3%	605	80.6%	534	81.4%
「>0」	165	11.0%	7	14.9%	6	31.6%	1	4.3%	97	12.9%	54	8.2%

Q23【議員提案条例】

2011年1月1日～12月31日の間に、議員または委員会が提出した政策的な条例案 (議会や議員にかかわるもの以外の、政策的な行政関係条例案) (※) の件数 (うち、可決された条例の件数) と具体的な条例案名等をお知らせください

(1) 提出された条例案件数

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	3	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	2	0.3%
「=0」	1372	91.7%	31	66.0%	8	42.1%	8	34.8%	690	91.9%	635	96.8%
「>0」	121	8.1%	16	34.0%	11	57.9%	15	65.2%	60	8.0%	19	2.9%

(2) うち、可決された条例案件数

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	5	0.3%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	2	0.3%
「=0」	1424	95.2%	29	61.7%	11	57.9%	22	95.7%	718	95.6%	644	98.2%
「>0」	67	4.5%	16	34.0%	8	42.1%	1	4.3%	32	4.3%	10	1.5%

Q24【議会によるパブリックコメント】(1)

2011年1月1日～12月31日の間に、議会としてパブリックコメントを行う機会は、何回ありましたか？

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	9	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.5%	5	0.8%
「=0」	1394	93.2%	35	74.5%	16	84.2%	23	100.0%	683	90.9%	637	97.1%
「>0」	93	6.2%	12	25.5%	3	15.8%	0	0.0%	64	8.5%	14	2.1%

Q25【政策討論の場】

(1) 議会としての政策提案・立法活動を行っていくために、政策討論会、議員提案条例研究会等、特別の場を設置していますか？(一つお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	4	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	3	0.5%
1. 特別の場は、設置していない (常任委員会、特別委員会に対応している)	1397	93.4%	20	42.6%	18	94.7%	23	100.0%	703	93.6%	633	96.5%
2. 特別の場を、設置している (↓自由記入回答へ)	95	6.4%	27	57.4%	1	5.3%	0	0.0%	47	6.3%	20	3.0%

Q26【専門的知見活用・付属機関】

2011年1月1日～12月31日の間に、付属機関や調査機関を設置しての調査検討や、専門的知見の活用、外部有識者等の助言を得る活動等を、議会として行ったことがありますか？(複数回答：該当するものをすべてお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	4	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	3	0.5%
1. 地方自治法100条2項にもとづく専門的知見の活用を行った	11	0.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	0.8%	5	0.8%
2. 議員以外に公募市民や外部有識者 (学識者) 等が参加する機関を設置して、調査検討を行った	4	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	1	0.1%	2	0.3%
3. 公募市民や外部有識者 (学識者) 等、議員以外で構成される機関を設置して、調査検討を行った	8	0.5%	2	4.3%	0	0.0%	2	8.7%	1	0.1%	3	0.5%
4. 専門的知見の活用や付属機関設置等を行っていない (「1.～3.」には該当しない)	1469	98.2%	45	95.7%	19	100.0%	20	87.0%	742	98.8%	643	98.0%

Q27【事業・施策・計画の評価・点検・仕分け】(1) 評価

2011年1月1日～12月31日の間に、議会が評価主体となる組織的な取り組みにより、行政の事務事業・施策・政策・計画に対する評価を行いましたか？(複数回答：該当するものをすべてお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1. 事務事業評価を行った	24	1.6%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	18	2.4%	5	0.8%
2. 施策評価を行った	8	0.5%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.4%	3	0.5%
3. 政策評価を行った	3	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	2	0.3%
4. 自治体計画の進捗評価を行った	5	0.3%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	1	0.2%
5. 議会が評価主体となる行政の評価は行っていない (「1.～4.」に該当しない)	1467	98.1%	44	93.6%	19	100.0%	23	100.0%	731	97.3%	650	99.1%

Q27【事業・施策・計画の評価・点検・仕分け】(2) 予定

2012年中に、議会が評価主体となる組織的な取り組みにより、事務事業評価・施策評価等、行政の評価を行うことを予定していますか？(一つお選びください)

	全体	都道府県	政令市	特別区	市	町村

自治体議会改革フォーラム 全国自治体議会の運営に関する実態調査2012 【速報】集計表 (2012年6月)



全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	4	0.3%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	1	0.2%
1. 2012年中に、議会が評価主体となる行政の評価を行うことを、現段階では予定していない	1433	95.8%	45	95.7%	18	94.7%	23	100.0%	709	94.4%	638	97.3%
2. 事務事業評価、施策評価等の行政の評価を行うことを検討している	27	1.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	17	2.3%	10	1.5%
3. 事務事業評価、施策評価等の行政の評価を行うことを予定 (決定) している	32	2.1%	1	2.1%	1	5.3%	0	0.0%	23	3.1%	7	1.1%

Q27【事業・施策・計画の評価・点検・仕分け】 (3) 事業仕分け

2011年1月1日～12月31日の間に、議会が主催または関与しての、いわゆる「事業仕分け (公開事業評価・点検)」の企画は行われましたか? (複数回答: 該当するものをすべてお選びください)

	全体		都道府県		政令市		特別区		市		町村	
全体	1496	100.0%	47	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	751	100.0%	656	100.0%
無回答 (またはその他)	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
1. 議会が主催し、議員のみを「仕分け人」(評価者)とする企画を実施した	4	0.3%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.4%	0	0.0%
2. 議会が主催し、議員に加え、公募あるいは団体代表などの市民も「仕分け人」(評価者)とする企画を実施した	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3. 行政が主催する企画に議員が有識者等と並ぶ「仕分け人」(評価者)として参加した	2	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	1	0.2%
4. 行政が主催する企画に議員が議会を代表して論点整理・情報提供者などとして参加した (「仕分け (評価)」の判定は行わない)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5. 議会としての「事業仕分け」(公開事業評価・点検)の取り組み・関与はない (「1.～4.」には該当しない)	1489	99.5%	46	97.9%	19	100.0%	23	100.0%	747	99.5%	654	99.7%